****

**FICHE D’EVALUATION SCIENTIFIQUE**

**PHRC-I 20XX-XX**

**Acronyme du projet :**

**Titre du projet :**

**Investigateur principal :**

**Service/Spécialité :**

**Établissement :**

**Ville :**

**À COMPLETER PAR L’EVALUATEUR**

**Pour être éligibles, les projets doivent :**

**- Être conformes à la définition de la recherche clinique,** qui est une activité de recherche effectuée chez l’homme, au lit du malade, et dont la finalité est l’amélioration de la santé humaine. Le présent appel d’offres n’a pas vocation à financer les projets de recherche fondamentale ou expérimentale à l’exception, pour ce dernier type de recherche, de la physiopathologie sur l’homme (études génétiques, biochimiques…).

**- Être déposés par des demandeurs habilités.**

Cette recherche est destinée à tous les établissements publics et privés participant au service public hospitalier. L’investigateur coordonnateur doit être membre permanent d’une équipe hospitalière. Son projet doit être déposé dans le cadre d’un service hospitalier de rattachement et associer l’un des membres de ce service.

**CHAMP THEMATIQUE**

Rentre dans le cadre des Thématiques priorisées\* : Oui  Non

\* Liste des thématiques priorisées :

☐ Santé mentale ou psychiatrie

☐ Prévention en santé

☐ Pédiatrie et Santé de l’enfant (intégrant la pédopsychiatrie)

☐ Santé des femmes (dont la ménopause)

☐ Fin de vie et soins d’accompagnement

**TYPE DE RECHERCHE**

Protocole Multicentrique : Oui  Non

(Si ‘NON’, merci de bien voir la dernière question avant la conclusion)

**COMMENTAIRES**

**PRINCIPES**

Cette grille d’évaluation a pour but de lister un certain nombre d’items avec une échelle d’estimation de la qualité à 5 niveaux, afin de permettre à l’expert de proposer et d’argumenter une note terminale sur 20.

Il est important qu’il y ait une cohésion entre la note terminale et les différents éléments de la grille d’évaluation.

Les commentaires et l’appréciation finale **sont indispensables** pour argumenter la note finale.

Il n’y a pas d’algorithme de calcul des notes car il serait trop complexe, dépendant du type de projet et toujours contestable étant donné qu’il faudrait justifier le poids des items, celui des chapitres, etc. (variable en fonction du type de projet).

Les experts scientifiques doivent donc proposer une note terminale et, en fonction de l’estimation de la qualité des items, la justifier scientifiquement.

Nous rappelons qu’afin de standardiser la valeur de la note terminale, il faut tenir compte de l’échelle suivante :

19-20 Exceptionnel

16-18 Très bien

14-15 Bien

12-13 Moyen

11-12 Passable

≤ 10 Insuffisant

Notes définitives : valeurs qualitatives

**Remarque :**

Bien que la note en méthodologie puisse être compensée par les notes « scientifiques », une note ≤ 13 rend les probabilités d’acceptation et de financement des projets très faibles.

Les projets sont évalués par 3 experts (2 expertises « scientifiques » et une expertise « méthodologique »). Chaque expertise compte pour 1/3 de la note globale.

**CONFIDENTIALITÉ**

Je m’engage :

N’avoir aucun conflit d’intérêt avec le projet, le porteur de projet et son équipe ;

À respecter le secret professionnel et ne révéler aucun fait, document ou information dont j’ai eu connaissance à l’occasion de ma mission d’expertise ;

À ne pas exploiter de façon directe ou indirecte toute information recueillie lors de la lecture et/ou l’évaluation du projet de recherche mentionné ci-dessus.

****

**GRILLE D’EVALUATION**

**I : INSUFFISANT NA : NON APPLICABLE**

**M : MOYEN NSP : NE SE PRONONCE PAS**

**B : BIEN**

**TB : TRÈS BIEN**

1. **CONCERNANT LA QUESTION POSEE**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **I** | **M** | **B** | **TB** |
| Justification médicale de l’étude |  |  |  |  |
| Bien fondé du choix de l’objectif principal |  |  |  |  |
| Bien fondé du choix des objectifs secondaires |  |  |  |  |
| Originalité de la thématique au sein de la discipline |  |  |  |  |
| **Commentaires :** | | | | |

1. **UTILITE MEDICALE ET MEDICO ECONOMIQUE DU PROJET**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **I** | **M** | **B** | **TB** | **NA** |
| Pour la connaissance, la compréhension ou la perception de l’impact |  |  |  |  |  |
| Pour induire un changement dans la prise en charge du patient |  |  |  |  |  |
| Peut-on in fine espérer un rapport bénéfice/risque favorable pour les patients concernés par le protocole ? |  |  |  |  |  |
| Peut-on attendre un bénéfice médico économique (année de vie, qualité de vie, coût) rendant le changement prévu réaliste en pratique ? |  |  |  |  |  |
| Les critères d’inclusion et de non inclusion sont-ils médicalement pertinents (définissant à terme une population médicale d’intérêt réel) ? |  |  |  |  |  |
| **Commentaires :** | | | | | |

1. **FAISABILITE**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **I** | **M** | **B** | **TB** |
| Adéquation de la population envisagée et de la taille de l’échantillon avec les possibilités de recrutement |  |  |  |  |
| Savoir-faire de l’équipe porteuse (travaux scientifiques) dans le domaine et la thématique concernés |  |  |  |  |
| Le projet est-il réalisable, compte tenu de l’engagement actuel de l’équipe (nombre de projets institutionnels financés déjà en cours) rapporté à la taille de l’équipe ? |  |  |  |  |
| Cohérence entre le budget demandé, les objectifs et le contenu du protocole |  |  |  |  |
| Faisabilité du projet au regard du temps imparti |  |  |  |  |
| **Commentaires :** | | | | |

1. **RETOMBEES PREVUES**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **NSP** | **Non** | **Oui** |
| Ce projet peut-il générer une ou des publications internationales de rang A ou B dans les revues accessibles à la spécialité ? |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  | **NA** | **Non** | **Oui** |
| Ce projet peut-il donner lieu à un dépôt de brevet ? |  |  |  |
| **Commentaires :** | | | |

|  |
| --- |
| Si le projet est **monocentrique** : |
| À votre avis la justification\* du caractère monocentrique est-elle recevable : Oui  Non |
|  |
| **Commentaires :** |
|  |
|  |
|  |
|  |
| \* Voir section INFORMATION GENERALE de la lettre d’intention |

**CONCLUSION**

**Votre appréciation qualitative du projet sera extrêmement utile au choix fait par le jury**

**NOTE : /20**

Vous devez proposer une note sur 20 en tenant compte des valeurs qualitatives des notes rappelées ci- dessous.

Il est indispensable de justifier cette note à partir des choix retenus sur les échelles proposées pour chaque question.

**ECHELLE**

19-20 Exceptionnel

16-18 Très bien

14-15 Bien

12-13 Moyen

11-12 Passable

≤ 10 Insuffisant

**Nous vous remercions d’avoir établi cette expertise**